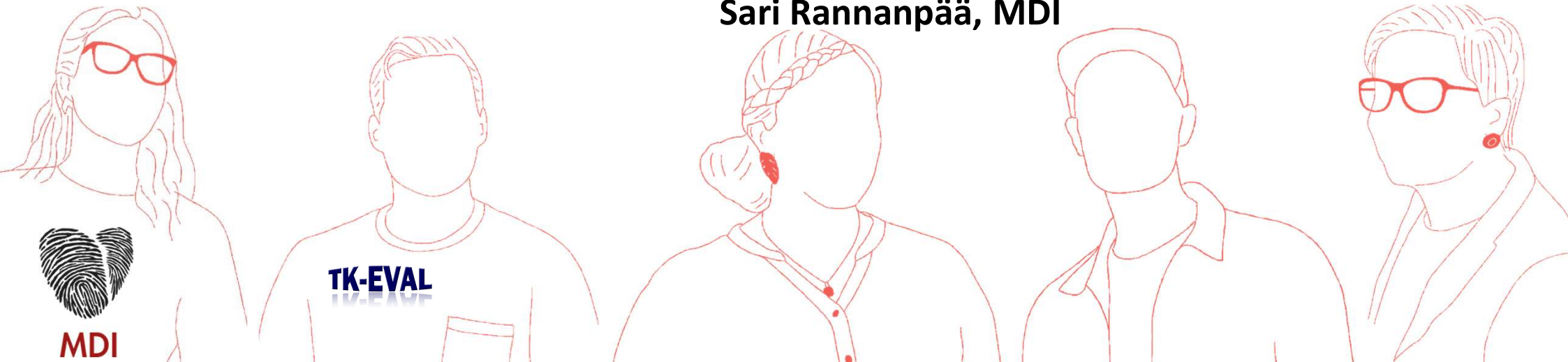


24.11.2021

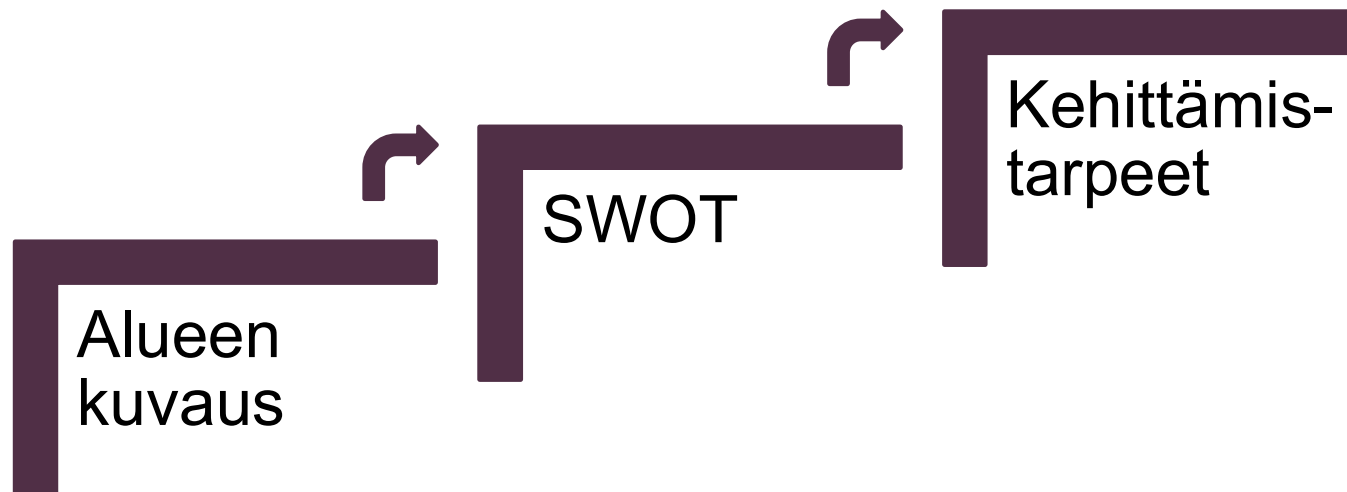
Leader-ryhmien paikallisten kehittämisstrategioiden ennakkoarviointi

Sari Rannanpää, MDI



Arvioinnin kohteet

1. Alueen kuvaus ja nykytilan analyysi
2. Kehittämistarpeet ja tulevaisuuden näkymät
 - Sekä hakemuksen tekstiosa että liitteet huomioitiin
 - Painotus loogisessa ketjussa



Arviointikysymykset

Missä määrin alueen kuvaus on kattava ja täydellinen?

Missä määrin alueen kuvaus on tietopohjainen?

Missä määrin SWOT-analyysi on kattava, täydellinen ja johdonmukainen?

Missä määrin SWOT-analyysi perustuu alueen kuvaukseen?

Missä määrin kehittämistarpeet ja tulevaisuuden näkymät perustuvat SWOT-analyysiin?

Missä määrin kehittämistarpeet ja tulevaisuuden näkymät ovat kattavia?

Missä määrin Leader-ryhmä uudistaa toimintaansa ja strategista linjaansa?

Päähuomiot

Ryhmien välillä suurta hajontaa

- Eri osioiden laatu vaihteli niin Leader-ryhmien välillä kuin niiden sisälläkin

Hakuprosessi vaikutti hakemuksiin

- Ryhmät toimittivat erilaisia tekstejä Webpropol-hakemukseen sekä liitteinä
- Hakulomakkeen sisällöistä ei ollut jaettua ymmärrystä
- Merkkimäärän rajoitus näkyi valintoina ja tiivistyksinä

Alueen kuvaus

- Valtaosa alueiden kuvauksista onnistuneita
- Haasteita:
 - Kuvauksen taso (kunta / alue)
 - Paikallisen kehittämisen kannalta olennaisten aiheiden puuttuminen (elinkeinorakenne, väestörakenne, yhdistykset, kylät, laajakaista, vapaa-ajan asukkaat)
 - Tietolähteet

SWOT-analyysi

- Valtaosa ryhmistä käyttänyt SWOT-analyysiä tai vastaavaa
- Sisäiset tekijät (vahvuudet, heikkoudet) helpommin tunnistettu
- Haasteet:
 - Sisäisten tekijöiden ja ulkoisten muutosten sekoittuminen – mihin Leader-työllä voi vaikuttaa?
 - Laajuus ja kerronnan taso (yleinen/yksityiskohtainen)

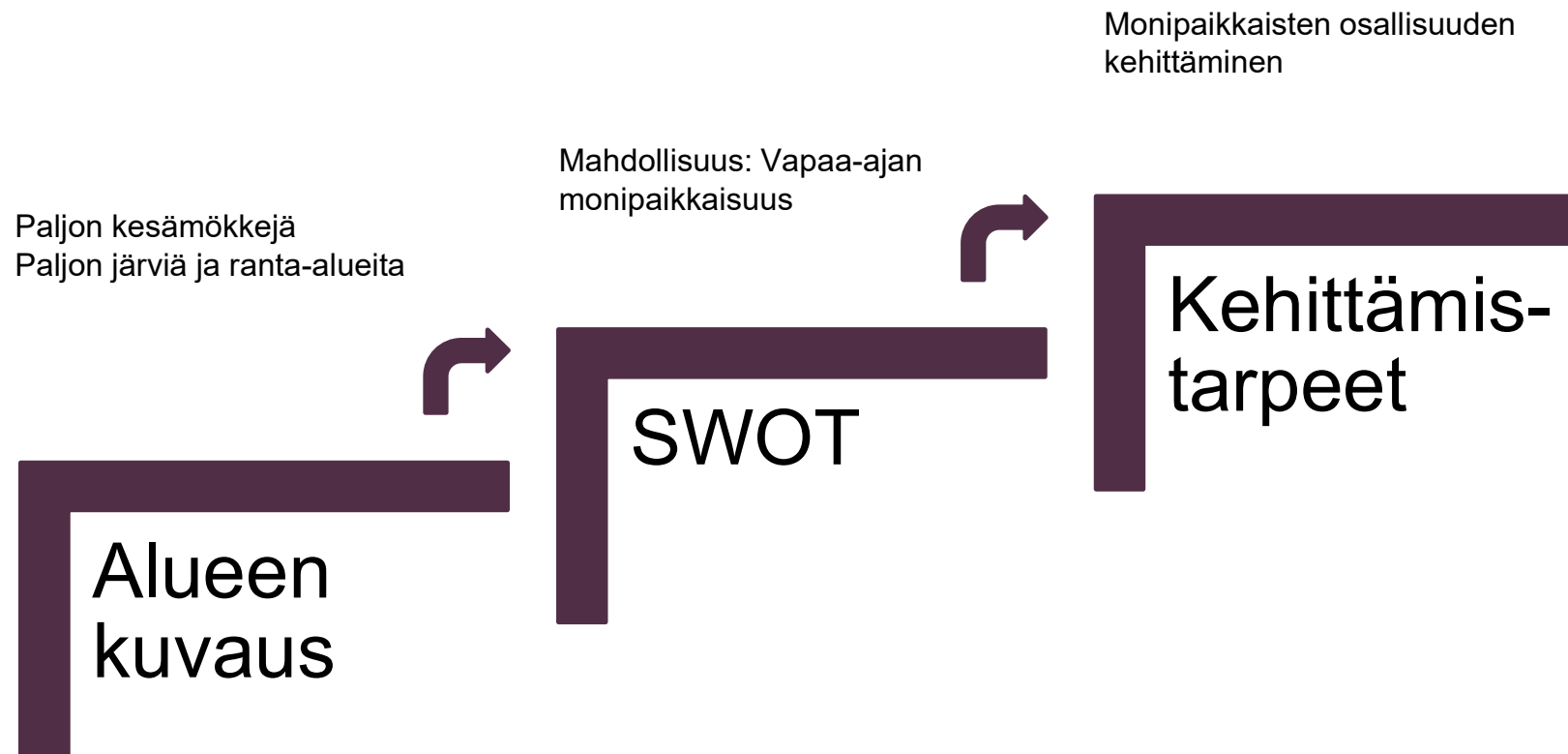
Kehittämistarpeet

- Suurin osa hakemuksista sisälsi tunnistettuja kehittämistarpeita
- Keskeneneräisin osio hakemuksista
- Haasteet:
 - Kehittämistarpeet koottu listaksi
 - Hankeideoiden listaus kehittämistarpeina
 - Listattujen tarpeiden epätasaisuus
 - Kehittämisen kärjet valittu ilman selkeitä perusteluja
 - Priorisointi puuttui

Loogiset ketjut

- Kehittämistarpeiden linkitys SWOT-analyysiin onnistui paremmin kuin SWOT-analyysin linkitys alueen kuvaukseen
- Haasteet:
 - Kehittämistarpeita nostettu vain osasta SWOTin kategorioista (esim. Vahvuudet)
 - Kehittämistarpeita nostettu sattumanvaraisesti SWOTista
 - Kehittämistarpeet koostettu erikseen sidosryhmiltä, SWOT tehty hallituksessa

Esimerkki: monipaikkaisuus



Miten tästä eteenpäin?

- Työstäkää yhtä strategiadokumenttia
- Strategiatyö on valintoja: alueet ja strategiat ovat erilaisia
- Nykytilan kuvauksen ei tarvitse kattaa kaikkea – kehittämistarpeet ja kehittämisen kärkien valinnat pitäisi perustella tiedolla
- Tarkistakaa taaksepäin
kehittämistarpeet – SWOT – alueen kuvaus



Oli ilo!